



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Szymany, dnia 12 października 2015r.

Numer Postępowania: WIM.BZ.0812.9.2015

*-Wykonawcy
ubiegający się o udzielenie zamówienia-*

Dotyczy: postępowania prowadzonego przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907ze zm.) oraz aktów wykonawczych do tej ustawy na dostawy pn. :

Dostawa sprzętu do wyposażenia punktu kontroli bezpieczeństwa dla Portu Lotniczego Olsztyn-Mazury.

o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z. późn. zm.)

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Zamawiający – „Warmia i Mazury” sp. z o.o., stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

- 1) informuje, że w postępowaniu wpłynęły oferty niżej wymienionych Wykonawców, które uzyskały w toku badania i oceny ofert następującą punktację w kryterium oceny ofert:

Lp	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto/ Pkt max 80 pkt	Okres gwarancji Pkt max 20 pkt	Ilość w kryterium cena pkt
1	Transactor Security sp. z o.o. ul. Trakt Lubelski 257 A 04-667 Warszawa	500 241,00 zł 80,00 pkt	38 m-cy 20,00 pkt	100,00 pkt



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

2	IBCOL POLSKA Sp. z o.o. ul. Łowicka 35 02-502 Warszawa	731 727,00 zł	36 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust pkt 2 ustawy PZP
---	---	----------------------	----------------	---

2) zawiadamia, że **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy pn. „**Dostawa sprzętu do wyposażenia punktu kontroli bezpieczeństwa dla Portu Lotniczego Olsztyn-Mazury** – oferty złożonej przez Wykonawcę - **Transactor Security sp. z o.o z siedzibą w Warszawie przy ul. Trakt Lubelski 257A**, która to oferta uzyskała największą łączną punktację w kryteriach oceny ofert.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

- (a) Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (b) Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (c) oferta Wykonawcy jest zgodna ze wszystkimi wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- (d) oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (e) oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- (f) oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą łączną punktację w kryteriach wyboru ofert.

3) Zawiadamia że na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy IBCOL POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Łowickiej 35

A)

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3 .

Zgodnie z pkt 1 lit. L Rozdziału IX SIWZ *Wykaz oświadczeń lub dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz*



Warmia i Mazury

Sp. z o.o.

wymaganych w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany był przedstawić karty katalogowe oferowanego sprzętu.

Po analizie załączonych przez Wykonawcę Konsorcjum KABE do oferty dokumentów Zamawiający stwierdził, iż detektora wykrywania materiałów wybuchowych - **Mobil Trace Expolsives** firmy Morpho Detection, która nie zawiera wszystkich parametrów urządzenia niezbędnych do oceny czy oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego. Ponadto po zapoznaniu się z kartą katalogową dostępną na stronie internetowej producenta oferowanego przez Wykonawcę – IBCOL POLSKA sp. z o.o. detektora, Zamawiający powziął wątpliwość, że parametry techniczne nie wskazane przez Wykonawcę a wykazane na oryginalnej karcie producenta, potwierdzają że oferowany sprzęt nie spełnia wymogów technicznych wymaganych w SIWZ przez Zamawiającego (informacji o czasie rozruch urządzenia, który Zamawiający w określił w załączniku nr 1.1 do SIWZ na max 5 min.)

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie określonym w art. 87 ust 1 ustawy Pzp o wyjaśnienia w przedmiotowej kwestii

Wykonawca w dniu 13 października 2015 r. udzielił Zamawiającemu odpowiedzi, zgodnie z którym sprzęt **MOBIL TRAXCE Explosives** nie wymaga czasu rozruchu, w związku z powyższym spełniamy wymagania SIWZ.

Wykonawca w ofercie zaproponował sprzęt o nazwie **Mobil Trace Expolsives**, w związku z tym wyjaśnienia Wykonawcy dotyczą innego modelu oferowanego przez tego samego producenta. Mając powyższym na uwadze Zamawiający nie może uznać wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę i stwierdza, że wykonawca nie potwierdził, że zaoferowany przez niego sprzęt w ofercie spełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ

W związku z powyższym przyjąć należy, iż stosownie m.in. do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt: KIO 1508/14 „Zaoferowanie innego niż wymagany przedmiotu zamówienia (np. o niższych parametrach, nieposiadających



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

określonej właściwości) niespełniającego wymagań określonych w SIWZ oraz określenie innego sposobu realizacji zamówienia stanowi podstawę do bezwzględnego i obligatoryjnego odrzucenia oferty - jako niezgodnej z treścią SIWZ.¹

Natomiast zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 maja 2015 r. sygn. akt 965/15 w przypadku gdy karty katalogowe nie tylko mają potwierdzić spełnianie przez oferowane usługi (dostawy) wymogów określonych przez Zamawiającego, ale także mają wskazywać na konkretnie zaoferowane produkty to w takiej sytuacji stanowią one część oferty. W takim przypadku pomimo, że karty katalogowe mieszczą się w katalogu dokumentów o których mowa w art 25 PZP – dokumentów przedmiotowymi nie podlegają uzupełnieniu w trybie art 26 ust 3 ustawy PZP.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zaoferowane przez Wykonawcę sprzęty nie spełniają wymagań określonych w SIWZ oraz że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ i zawiera błędy których nie można naprawić na podstawie art 89 ust 2 pkt 3 ustawy PZP

B) Zgodnie z wymogami SIWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę na formularz Oferty, sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszej SIW. Wykonawca iBCOM POLSKA sp.z o.o. przedłożył swoją ofertę nie uwzględniając modyfikacji SIWZ z dnia 27 sierpnia 2015 r. , w ramach której Zamawiający zmodyfikował treść Formularza oferty dodając do niego pkt 4A.

Ze względu na to, że Formularz oferty jest dokumentem, który nie podlega uzupełnieniu w trybie art 26 ust 3 ustawy PZP oraz nie można go poprawić w trybie przewidzianym art 87 ustawy PZP, należy uznać, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ i zawiera błędy których nie można naprawić na podstawie art 89 ust 2 pkt 3 ustawy PZP

W związku z powyższym oferta Wykonawcy IBCOL POLSKA sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust 1 pkt 2. Ustawy Prawo zamówień publicznych

4) zawiadamia, że termin zawarcia umowy z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest nie krótszy niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

1 ~~Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt: KIO 1508/14, LEGALIS nr~~



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

(a) zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

5) zawiadamia, że na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych niezwłocznie zamieści powyższe informacje na stronie internetowej <http://www.mazuryairport.pl> oraz udostępni w siedzibie Zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym.

Kierownik
administracyjno - gospodarczy


mgr inż. Aleksandra Kalinowska

